

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer: 1781

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Sofie Thøgersen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. juli 2019, kl. 14:49-14:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"REFSHALEØEN
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING TILLADT MOD BETALING ELLER MED GYLDIG P-TILLADELSE / P-REGISTRERING.

VED BRUG AF BETALINGSAUTOMAT HUSK BILENS REGISTRERINGSNR.

PARKERING TILLADT MED MOBILBETALING VIA EASYPARK / APCOA FLOW

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3735 ved brug af app.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg ankommer til Refshaleøen kl. 14.53 jfr. min GPS. Se bilag. Jeg stiger ud af bilen for at aktivere min EasyPark app. Appen kan ikke finde området, hvorfor jeg går væk fra bilen, for at finde et skilt med områdekoden. Jeg aktiverer min EasyPark app kl. 14.56 (jfr. EasyPark) og forlader parkeringsområdet. Se vedhæftede kvittering for parkering samt foto hvor områdenummer står samt at betaling via denne app accepteres. Da jeg kommer tilbage til bilen kl. 16.17 hænger en p-afgift i min forrude. Denne er jfr. foto fra Europark registeret kl. 14.55 (tre minutter efter min parkering og et minut før aktivering af EasyPark app). Da jeg ser min p-afgift henvender jeg mig stille og roligt til p-vagten som går i området, for at få dialog, og evt. tjekke vores ure eller belyse hvor fejlen er opstået. Han flygter nærmest, og råber efter mig, at han ikke vil udtale sig, og det desuden er nyttesløst, da bøden allerede er indsendt via internettet. Jeg er uforstående for hvordan p-vagten kan have observeret bilen i tidsrummet 14.49-14.54 når jeg først er ankommet 14.53. I henhold til mine beviser er jeg ankommet 14.53 og har aktiveret min p-app kl. 14.56. Jeg mener ikke man kan forvente, at det kan gøres hurtigere, og derfor finder jeg det helt urimeligt, at jeg bliver pålagt en p-afgift. Fra mit synspunkt virker det som om p-vagten har været lidt for emsig og travl med at udstede p-afgiften.

..."

" ...

Under henvisning til skrivelse af den 10. september 2019 fra Parkeringsklagenævnet og skrivelse af den 9. september 2019 fra Apcoa Parking A/S har jeg følgende bemærkninger.

Europark påstår, at jeg ikke har gyldig parkeringsbillet og at de har observeret bilen i tidsrummet 14.49 – 14.54.

Det kan ikke passe, at de har observeret min bil fra kl.14.49, da jeg ikke er parkeret endnu jfr. min Gps track. Min påstand er, at jeg ankommer til Refshaleøen kl. 14.53 og kl. 14.56 køber en p-billet via Easy appen til Pladsnr.: 3735. Kvittering for betaling / gyldig p-billet er fremsendt til sagen (Bilag: Kvittering Easypark) Endvidere er track fra min gps fremsendt til sagen, hvoraf det fremgår at jeg ankommer til Refshaleøen København klokken 14.53 (Bilag: GPS track)

Der er åbenbart uenighed om tidspunktet for parkeringen og det afgørende er 2 minutter / 120 sekunder.

Jeg har ikke haft til hensigt at snyde eller undgå at betale for min parkering. Jeg er af den klare overbevisning, at jeg har betalt for min parkering efter gældende regler for området. Europark påstår, at min p-afgift er betalt 2 minutter for sent, og de mener det skal udløse et ekstra kontrolgebyr på kr. 795,-. Det lader til, at det for Europark udelukkende gælder om at få uddelt så mange kontrolgebyrer som muligt uden at kigge på etikken. Jeg mener at have parkeret efter gældende regler og skiltning, hvorfor jeg ikke mener Europark er berettiget til at opkræve kontrolgebyr.

Da jeg observerede kontrolgebyret i forruden prøvede jeg stille og roligt at komme i dialog med p-vagten på pladsen, for at finde ud af misforståelsen/uenigheden. Min hensigt var, at vi kunne sammenligne vores tidtagning, og se om vores ure ikke viste samme tid. Han flygtede væk fra mig mens han råbte, at der ikke var noget at gøre, da afgiften allerede var registeret og sendt videre i systemet.

Jeg skal fastholde, at jeg er af den klare overbevisning, at jeg har parkeret efter gældende regler for området, og i god tro har købt en p-billet via EasyPark appen som anført på skiltet for området, og Europark derfor ikke er berettiget til kontrolgebyr.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90770323 af den 23. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:49 til kl. 14:54 på Refshaleøen, 1432, København pladsnr.: 3735.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, 1432, København pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, 1432, København pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at der kan parkeres mod betaling ved at foretage en

registrering af køretøjets registreringsnummer, såfremt der betales via betalingsautomaten, jf. bilag 2. I den forbindelse gøres det gældende, at klager ikke ses at have foretaget en sådan registrering.

Ligeledes er parkering muligt via EasyPark eller APCOA FLOW mod betaling. Klager oplyser i den forbindelse at have anvendt EasyPark. Af klagers uploadede fil med titlen "kvittering EasyPark" fremgår det, at klager har betalt fra kl. 14:56 til kl. 16:17. Klagers køretøj er observeret i tidsrummet kl. 14:49 til kl. 14:54. Klagers registrering er derfor fortaget efter udløb af observationstiden, og kontrolgebyret er pålagt med rette.

Som det fremgår af bilag 2, er de første fotos taget kl. 14:49. Der kan på den baggrund ikke være tvivl om, at klagers er ankommet til parkeringspladsen før 14:53, som klager angiver.

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Refshaleøen, 1432, København pladsnr.: 3735, den 23. juli 2019, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har fortaget rettidig registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90770323 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 9. september 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede bemærker, at det ikke er muligt for p-vagten at observere og kontrollere et køretøj, som endnu ikke er ankommet til parkeringspladsen. Det lægges fortsat til grund, at klagers køretøj har været henstillet på parkeringspladsen, Refshaleøen, 1432, København pladsnr.: 3735, kl. 14:49. Dette fremgår deusden af vagentens fotos, jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 9. september 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Sofie Thøgersen, Steen Jørgensen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse eller p-registrering.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Af sagens oplysninger fremgår, at der køretøjet ikke var registreret på tidspunktet for observationen, kl. 14:49-14:54.

Klageren har fremlagt kvittering fra EasyPark, hvoraf fremgår, at parkeringen er påbegyndt kl. 14.56.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor klageren ikke har foretaget registrering under observationen. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte, kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

På baggrund af de modstridende forklaringer om det faktuelle hændelsesforløb voterer jeg for, at sagens afvises som bevisuegnet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand